

表格 2-4

健行科技大學教學創新成果報告

| 教師基本資料 | | | |
|--------|--------|--------|--|
| 單位 | 通識教育中心 | 授課教師 | 王婉甄 |
| 聯絡分機 | 6526 | E-mail | wlh0823@uch.edu.tw |
| 課程基本資料 | | | |
| 課程名稱 | 短講與簡報 | 課號 | GE0Z0017/甲 |
| 授課學期 | 111-1 | 授課班級 | 通識甲 |
| 授課人數 | 19 | 必／選修 | <input checked="" type="checkbox"/> 必修 <input type="checkbox"/> 選修 |

1. 課程策略及特色

(1) 教學觀察

「分組報告」是大學課堂極為常見的評量方式。觀察本校學生的分組表現，經常「分工不合作」，意即有人蒐集資料，有人製作簡報，最不常出現的組員負責上台。上台報告者無法掌握資料，且無心課業，往往照案念稿的現象。上台報告儼然成為「處罰」。即便組員間共同協作，仍視上台為畏途。

由此，筆者認為倘若可以在課堂中學會組織報告內容的技巧，加上課堂同儕與教師鼓勵增加自信心，是否可以有效消除學生上台的焦慮，同時提升報告的品質。畢竟這將是本研究關注的重點。口語表達是未來職場的趨勢，其重要性有二：

A. 有效運用口說與書寫技能可因應未來挑戰

歐盟「經濟合作與發展組織」(OECD)在 1998 年至 2002 年間提出「基本能力」三維論，做為歐盟各會員國課程改革的建議，並希望能形成面對 21 世紀各項挑戰的行動準則。此間所界定的「基本能力」，亦即「能自主地行動」、「能互動地使用工具」以及「能在異質性的社會團體中運作產生功能」。其中與本研究案有關的素養能力是「使用語言、符號及文章進行互動的能力」，以及「合作的能力」。

B. 演講是人人都需要的技術

美國人際關係學大師戴爾·卡內基認為：「演講不是一門藝術，是一種技術，而且是人人都需要的一種技術。」也就是說，一個人的口語表達是可以透過訓練和不斷練習而成就，換言之，這種公開表達的自信是可以被培養出來的。而這樣的自信，是一個人能夠擁有卓越公眾表達能力和團體溝通能力的基礎。

(2) 課程目標

演說能力既是因應未來的基本能力，也是訓練可以學致，課程將透過多媒材的運用與 TED 的分析，希望學生知道「清楚無歧解」是所有表達的基礎，於此基礎之上才有所謂的演說內容。而演說要感動別人之前，必須自己先有觸動，才能將情感傳播出去。而內容的編序，將影響觀點的清楚與否，因此學會

「演說架構」是強化論述的重要能力。核心訊息清楚明確後，才能因應聽眾分析採取應對策略。倘若過於強調花俏的簡報設計與多媒體技巧，將是本末倒置。因此在課程上有以下目標：

- A. 認知方面：學生能掌握「清楚表達」的定義、結構分析的方法，並理解不同策略所造成的效果。
- B. 技能方面：經由課程學習，學生能提升對報告主題的重點分析，並將內容結構化，輔之以適合的表達策略，完成分組報告任務。繼而能將習得的技能遷移至其他課題。
- C. 情意方面：藉由課堂交流、合作學習、同儕互評等，培養學生合作意識以及精益求精的學習態度。

(3) 設計理論

築基於演說是一種「學可致、熟能巧」的技術，因此在教材編序上以教學者為中心，借用「鷹架學習」與「螺旋式課程」兩種理論，教學技巧上則是運用團體動力。

A. 鷹架學習理論

一般認為鷹架理論是哈佛大學認知研究中心的開創者傑羅姆·布魯納（Jerome Bruner）延伸維高斯基（Lev S. Vygotsky）所提出的「近側發展區」而來，原是用在研究孩童語言的習得，後來延伸為學習特定能力的理論。其特色是以教師為中心的分析與協助，幫助學習者建立「鷹架」以學會特定能力，而這個「鷹架」是暫時性、雙向回饋（隨機調整），且是能夠被發展的能力。

B. 螺旋式課程

螺旋式課程也是傑羅姆·布魯納（Jerome Bruner）提出，強調「學習結構」的重要性。課程設計是以教學者為中心，根據所學知識的邏輯先後，建立逐漸加深、加廣的概念結構，因此學習概念會重複出現，並具有易至難、簡到繁的順序。因為強調學習動機與啟發，也重視同儕討論。總課程架構如下圖：



(4) 教材說明

A. 導論-清楚表達

「表達」是表達者在特定背景下（如文化、習俗……）所產生的「交際活動」中，利用媒介，將意念傳達給所預設好的接受者的一種過程。本單元透過繪本故事、音樂節奏、美感層次、專業圖表等，說明只要能清楚傳達意念，就是好的表達。

B. 取材-感動人心

「熱情具有傳染力，唯有自己受到啟發，才可能啟發他人。」本單元以黃明正〈用倒立環台，告訴世界我是誰〉、Shaka Senghor〈你的過去無法定義你的未來〉為例，運用「故事山」理論，說明故事的轉折如何引人入勝。

C. 結構-有效編排

如同寫作，演說也必須依內容輕重事先安排。本單元以 Amy Purdy〈生命無限〉說明敘述、轉折、反思的三幕結構，以及柯文哲〈生死的智慧〉中依時序 3663 的四段結構，並讓學生以此為原則，分組美國人權律師 Bryan Stevenson〈我們需要談談不正義〉的演說主題與內容結構。

D. 策略-合宜媒材

不同的策略帶來不同的表達效果。本單元從語素、眼神、肢體，乃至於簡報技巧、表現媒材等，說明「演說是以聽眾為中心的活動」。課程中以韓裔科學家 Charles Limb〈建立發聲肌肉〉為例，討論其使用的圖片、音樂、影片、現身說法等方式，證明只有最適合的策略，沒有最好的策略。

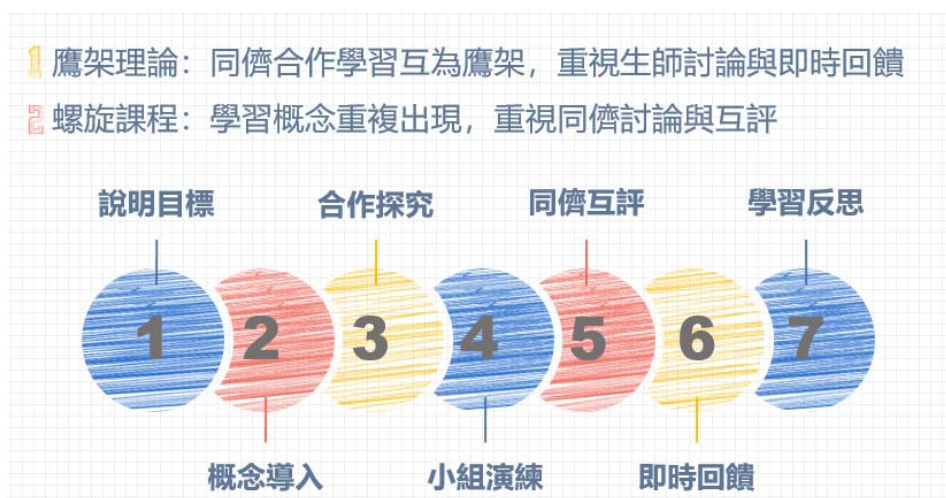
E. 期末 12 分鐘展演

經由不斷練習，期末以「一個 OO 的經驗」為題，綜整前面所學概念，完成期末成果展演。跟課堂各項主題練習相同，採同儕互評，評分規準如下圖：

| 級分 | 主題結構50% | 表達策略30% | 選用媒材20% |
|-------------|--|---|------------------|
| 傑出 100% | 傑出 ：主題具體清楚，故事前後結構完整，能符合「三幕」或「四段」轉折，且故事內容讓人十分感動。結尾帶有完整的反思。 | 傑出 ：咬字清楚，用語精確優美，善用修辭，說話沒有贅詞，使用語調皆具吸引力，所用策略強化溝通。儀態從容，手勢自然擺動，眼神平穩的環視全場，整體表現引人注目，顯現自信。 | 傑出 ：11-12 |
| 良好 80% | 良好 ：故事前後結構完整，能符合「三幕」或「四段」轉折，能找到主題，故事內容讓人感動。結尾有反思。 | 良好 ：咬字算清楚，偶有佳句，說話只有少數贅詞，語氣順暢，使用語調具有溝通效果，採用策略可以溝通。儀態平穩，手勢擺動，眼神多數能環視全場，整體表現優異。 | 良好 ：10-11 |
| 尚可 60% | 尚可 ：主題還算清楚，故事結構大致完整，故事有轉折但不流暢，情感平鋪直敘。結尾略有反思。 | 尚可 ：咬字大部分清楚，文意通順，有簡單的成語，說話偶爾出現贅詞，常有停頓，語調平平，勉強達成溝通目的，儀態平穩，手勢偶爾擺動，眼神多數集中固定位置，整體表現看似平穩，但仍能看出緊張。 | 尚可 ：9-10 |
| 待改善 40% | 待改善 ：主題必須仔細推敲，故事不夠完整，略有轉折，但需要觀眾自行推論，情感單薄，忽略反思。 | 待改善 ：咬字大致清楚，文意平順多口語，說話將常出現贅詞，停頓處較多，語調需要調整，儀態不自然，手勢刻意，眼神只固定在某個位置，整體表現緊張，需要再練習。 | 待改善 ：8-9 |
| 低於預期 20% | 低於預期 ：新聞簡單論述，沒有轉折，情感簡單而平淡，忽略反思。 | 低於預期 ：咬字還算清楚，文意評直，說話贅詞多，不自然停頓多，語調需要大幅改善，儀態僵硬，手無法安置，眼神游移，需多練習。 | 低於預期 ：8以下 |

(5) 教學步驟

根據鷹架學習與螺旋課程理論，每個學習主題採固定七步驟，如下圖，讓學習結構化。



2. 教學計畫

課程進度

| 週次 | 課程內容 | 週次 | 課程內容 |
|-----|----------------------|------|------------------------|
| 第1週 | 課程說明 | 第10週 | TED的策略 演練3：6分鐘/專有名詞 |
| 第2週 | 導論1-清楚的表達 | 第11週 | |
| 第3週 | 導論2-TED的介紹 | 第12週 | |
| 第4週 | TED的取材 演練1：3分鐘/故事 | 第13週 | 恰如其分的簡報 演練4：創意海報 |
| 第5週 | | 第14週 | |
| 第6週 | | 第15週 | |
| 第7週 | TED的結構 演練2：6分鐘/新聞 | 第16週 | 期末展演--12分鐘 |
| 第8週 | | 第17週 | |
| 第9週 | | 第18週 | |

3. 評量施實方法(學生學習成效說明)

本課程設計目的著重以口語表現所理解的課程內容，因此揚棄傳統筆試方式，而是透過團體討論方式，針對主題進行口語發表。本課程預計一組四人，組員四次練習應各擔綱一次，不得重複。

(1) 演說練習 4 次：40%

- A. 3 分鐘口語練習-故事取材
- B. 6 分鐘口語練習-結構分析
- C. 6 分鐘口語練習-策略練習
- D. 6 分鐘口語練習-創意簡報

每次練習都會公告 Rubric，並編製同儕互評表。自評表最重要的在於「同儕回饋」，希望透過具體建議，更完善彼此的報告。此外，尺規向度將會針對每次口語練習重點微調。

(2) 主題反思 4 次，20%

分別於口語練習當次與期末分組報告之後，藉由反思單的寫作，建構學習歷程，並思考如何精進。形式預擬如右。

(3) 期末展演：20%

期末報告的主題，主要是「口語練習 3」的擴充完整版。對於期末報告的要求分別是：故事敘述是否清楚、觀點立場是否明確、論證理據是否合理、表達技巧是否合宜；此外，練習時同儕會給予報告組別回饋，因此期末報告也將針對「內容前後是否更加完善」加以評比，希望學生在練習過程中也能藉由採納他人建議，充實報告內容。

(4) 課堂表現：20%

課堂參與涵括「出缺席」與「課堂發言」等。

4. 具體成果

- (1) 建置適合本校學生口語訓練數位教材，學生能精確使用語言、文字闡述觀點，並摘述演講主題，完成口語報告。
- (2) 學生能分析演說並實務演練，期能講出能真誠動人、結構井然的自己的故事。
- (3) 能運用「三幕架構」、「3663」等方法，依不同報告要求適切安排內容結構。
- (4) 學生能製作版面明晰、重點清楚的簡報，能與短講內容相輔相成，讓表達力臻於完善。

5. 本教學創新課程之後續影響

- (1) 藉由鷹架學習，讓學生逐步建立演說的取材、結構、策略等概念。
- (2) 「中文表達力」是跨領域能力，一但熟習這樣的學習結構，將可遷移至其他科目，精進口說與簡報能力。
- (3) 演說一旦結構化後，學生將可降低分組報告的焦慮，也更能理解團體協作的重

活動照片



圖 1：團體討論是同儕共學重要環節



圖 2：團體討論是同儕共學重要環節



圖 3：每個人至少上台練習一次



圖 4：每個人至少上台練習一次



圖 5：策略練習-利用卡牌說明桌遊規則



圖 6：期末展演必須綜整學期所學

6. 附件檢核

申請表

成果報告(書面)

成果報告(影音)

課程教材：講義、投影片

課程回饋意見表

回饋意見分析

其他

課程回饋意見調查結果統計表

| | |
|--------------------------|---|
| 課程名稱 | 短講與簡報 |
| 學 期 | 111-1 |
| 授課教師 | 王婉甄 |
| 應收份數 | 19 份 |
| 實收份數 | 14 份 |
| 有效份數 | 14 份 |
| 回饋結果 | |
| 激發更多想法 | 4.36 |
| 提升學習興趣和動機 | 4.21 |
| 對於學習有顯著幫助 | 4.29 |
| 教學內容有達到預期 | 4.29 |
| 創新教學比傳統式教學生動活潑 | 4.36 |
| 希望能有更多類似創新創意課程 | 4.21 |
| 上述結果整體平均 | 4.29 |
| (5 級距，5 分為非常滿意，1 分為極不滿意) | |
| 課程意見 | |
| 優 點 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 學習很多說話的方式。 2. 老師上課用心，內容多樣、活潑，課程具有彈性，上課氣氛很愉快。 3. 每節課的重點都很清楚，也配合影片讓人更加理解。 4. 了解簡報如何做得更好，會留意接受者的感受，了解如何好好說故事。 5. 課程內容很特別，學生在課堂上的想法不受限制。 6. 有效訓練演講、報告能力。 7. 這堂課真的幫助班上同學，多數同學的表達狀況不如高中生，所以希望能推廣這樣的課程。 |

| | |
|------|--|
| 缺點 | <ol style="list-style-type: none">1. 上課人數有點少。2. 人太少，以至於熱情不足，後來就有點無聊。3. 同學都不來上課。4. 老師講話語速過快。 |
| 其他建議 | <ol style="list-style-type: none">1. 希望可以更多人來上課，要保住這堂課。2. 如果是三節課會比較剛好。3. 希望可以減少練習次數。4. 課程節奏可以再慢一點。5. 同學在上台報告時可以在斜前方評分，不擅言詞的同學可下意識的成一對一，比較好表達。 (教師回應：真正的演講眼光應該掃描全場，而非一對一) |